



vi. Identificar los principales Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).

Finalmente, se indica que Integram Administración y Finanzas S.A. de C.V. hace uso de la metodología de Análisis de Gabinete para la evaluación, definida como “el conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización, la sistematización y la valoración de información contenida en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones, documentos oficiales, documentos normativos y sistemas de información; valorando, los aspectos normativos, el marco contextual en el que se desarrolla el Programa y la información recabada en el trabajo de campo en caso de haberse realizado”¹.

¹ Términos de Referencia para la Evaluación de Procesos de Gestión de la Secretaría de Hacienda.





2. ¿Cuál es el problema que intenta resolver el Programa a través de los bienes y servicios que se brindan?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

Con base en el formato SH-PRG1 que se adjuntó como fuente de información, el problema que se intenta resolver es el siguiente: “Existe una Infraestructura Rural Insuficiente en el Campo Chihuahuense”⁵. El problema que se pretende atender se encuentra formulado como una “infraestructura rural insuficiente”⁶, no obstante el problema debe aludir a cuál es el efecto primordial que tiene en la población dicha insuficiencia, no a la insuficiencia en sí, al considerarse solamente una causa más del Problema, según la Metodología de Marco Lógico.

Las causas del problema de acuerdo con la información proporcionada por el Ente Público en el formato SH-PRG3 son desde el nivel más bajo del árbol de problemas hacia arriba:

- No se cuenta con maquinaria especializada.
- No se preparan tierras agrícolas.
- No se tiene el recurso suficiente.
- No se realizan obras para captación de agua.
- Caminos rurales de difícil acceso.

Los efectos del problema son desde el nivel más bajo del árbol de problemas hacia arriba:

- Baja competitividad.
- Baja productividad en los campos agrícolas.
- Disminución del ingreso del sector rural.
- Incrementa la migración de la población a las zonas urbanas.
- Municipios incomunicados.
- Aumento en el precio de los insumos.

⁵ Información obtenida del Formato SH-PRG1 Definición del Programa, proporcionado por el Ente Público.

⁶ Información obtenida del Formato SH-PRG3 Árbol del Problema, proporcionado por el Ente Público.



4. ¿El indicador a nivel propósito permite medir lo determinado en el Resumen Narrativo?

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

No

Justificación:

Para explicar la respuesta brindada se elaboró el siguiente recuadro con base en la fuente de información número 12 “Matriz de Indicadores para Resultados”⁸:

Resumen Narrativo del Propósito	Nombre del Indicador	Descripción del indicador	Fórmula
La infraestructura rural se incrementa en el campo chihuahuense.	Porcentaje de municipios atendidos.	Mide el porcentaje de avance de los municipios atendidos con obras de infraestructura en relación al total de municipios del estado de Chihuahua.	$\frac{\text{Municipios Atendidos}}{\text{Total Municipios por Atender}} \times 100$
Cuestionamiento	Respuesta	Justificación	
¿El indicador establece una relación entre dos variables?	Sí	Como se puede apreciar en la fórmula se establece la relación entre dos variables: los municipios atendidos con obras de infraestructura respecto al total de municipios por atender, sin embargo la fórmula no corresponde con la descripción del indicador.	
¿Se mide el cambio generado por el programa en la población objetivo?	No	De acuerdo con la MIR los beneficiarios son “productores” y en el nombre del indicador esa población no se ve reflejada, además en el resumen narrativo y descripción del indicador la variable es “municipios atendidos” por lo que no es posible determinar una relación entre la población específica “productores” con lo determinado en el resumen narrativo “infraestructura” ni en el indicador y su descripción “municipios”.	

⁸ Información obtenida del Reporte PRBERREP513 Matriz de Indicadores de Resultados 2015, proporcionado por el Ente Público.



5. En caso de Programas con gasto federalizado, ¿existe una congruencia lógica entre la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal con la Matriz de Indicadores para Resultados estatal del Programa o Programas interrelacionados?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

No aplica.

“No aplica, puesto que es recurso de origen 100% estatal”⁹.

⁹ Información obtenida del Fuente 16 del Programa, proporcionada por el Ente Público.





6. ¿Cuáles son los Componentes (bienes y servicios) que brinda el Programa para resolver el problema y cumplir con el Propósito?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

Los componentes que entrega el Programa son¹⁰:

C01: Tierras preparadas;

C02: Pozos y Aforos Construidos;

C03: Caminos Rurales Rehabilitados;

Al contar con 3 componentes el Programa sí cumple con lo establecido en los Lineamientos para el Ciclo Presupuestal 2015, Artículos 54 y 55 donde se establece sé que deberá contar con al menos 2 y no más de 6 componentes.

No obstante el componente C03 contiene sólo una actividad, incumpliendo lo establecido en los Lineamientos antes mencionados de que cada componente identifica y enuncia cuando menos 2, máximo 3 actividades presentadas en orden cronológico. Los componentes C01 y C02 sí cumplen con dicho requisito.

Con base en la Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados se respondieron las siguientes preguntas¹¹:

Revisión de la lógica vertical	
Preguntas	Respuesta
¿Las actividades detalladas son las necesarias y suficientes para producir o entregar cada componente?	No
¿Los componentes son los necesarios y suficientes para lograr el propósito del programa?	Sí

¹⁰ Información obtenida del Reporte PRBERREP511 Matriz de Marco Lógico, proporcionado por el Ente Público.

¹¹ Información obtenida de las Tablas contenidas en la Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, desprendidas del siguiente Portal de Internet: <http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/PEF/sed/Guia%20MIR.pdf>



una contribución significativa al impulso de la productividad agropecuaria mencionada en el Fin del Programa.

Derivado de lo anterior se concluye que el Programa carece de lógica vertical ya que el propósito no representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo, debido a que no se incluye a ésta en aquél.

Revisión de la lógica horizontal	
Preguntas	Respuesta
¿Los indicadores en el fin permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del fin?	No
¿Los indicadores en el propósito permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito?	No
¿Los indicadores en los componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes?	Sí
¿Los indicadores en las actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades?	Sí
¿Los medios de verificación identificados para los indicadores de fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)?	No
¿Los medios de verificación identificados para los indicadores de propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)?	No
¿Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)?	No
¿Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)?	No





Derivado de lo anterior se concluye que el Programa además de no contar con lógica vertical tampoco cuenta con lógica horizontal por las siguientes razones:

Los indicadores a nivel fin no permiten evaluar el logro del mismo al no existir una relación entre las unidades de medida del indicador y la descripción del resumen narrativo; a nivel propósito no permiten evaluar adecuadamente el logro del propósito al no existir una relación entre las unidades de medición de uno y otro; los indicadores miden eficiencia y eficacia, no obstante no miden costo, ni se establecen en orden cronológico.





B. ALINEACIÓN DEL PROGRAMA A PLANES Y PROGRAMAS

7. ¿Cuál es la alineación del Programa al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

Con base en el reporte denominado “Alineaciones de los Programas Presupuestarios, Componentes y Actividades del 2015” el Programa está alineado a 3 líneas de acción, estableciéndose como línea de acción prioritaria (prioridad 1) la siguiente:

“Rehabilitar y ampliar la infraestructura hidroagrícola”¹².

De lo anterior se comenta que esa línea de acción presenta en parte congruencia con el fin y con el propósito establecido en la Matriz de Marco Lógico. Ya que el fin refiere a la contribución a impulsar la productividad agropecuaria mediante la infraestructura rural en el campo Chihuahuense, lo cual relaciona la parte agrícola con la rehabilitación y ampliación de la infraestructura hidroagrícola, a lo cual hace referencia la línea de acción asignada

Las otras dos líneas de acción a las que se alinea el Programa con prioridad 2 y 3 son:

- Impulsar prácticas sustentables en las actividades agrícola, pecuaria, pesquera y acuícola.
- Promover la innovación a través de la demanda de bienes y servicios del gobierno.

Las Líneas de Acción son congruentes con el Programa, en virtud de los Componentes que lo conforman y la relación que guardan con las alineaciones del PND.

Finalmente la totalidad de las alineaciones se encuentran priorizadas y autorizadas.

¹² Información obtenida del Reporte PRBRREA501 Alineaciones de los Programas Presupuestarios, Componentes y Actividades 2015, así como del Reporte PRBRREP510 Alineaciones de los Programas Presupuestarios a Planes y Programas 2015, proporcionados por el Ente Público.





8. ¿Cuál es la alineación del Programa al Plan Estatal de Desarrollo?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

Con base en el reporte denominado “Alineaciones de los Programas Presupuestarios, Componentes y Actividades del 2015” el Programa está alineado a 3 líneas de acción, estableciéndose como línea de acción prioritaria (prioridad 1) la siguiente:

“Avanzar la mecanización del campo mediante programas de apoyo y de acceso al financiamiento”¹³.

De lo anterior se comenta que esa línea de acción sí presenta congruencia con el fin y con el propósito establecido en la Matriz de Marco Lógico. Ya que el fin refiere a la contribución a impulsar la productividad agropecuaria mediante la infraestructura rural en el campo Chihuahuense, lo cual relaciona con el avance en la mecanización del campo, a lo cual hace referencia la línea de acción asignada. Mientras que el propósito refiere a incrementar la infraestructura rural en el campo Chihuahuense.

Las restantes dos líneas de acción con prioridad 2 y 3 son:

- Apoyar la construcción de nuevas obras de captación de agua.
- Avanzar en la rehabilitación de las obras de infraestructura para captación de agua.

Las alineaciones al Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 son congruentes con el Programa, en virtud de los Componentes que integran al mismo.

Finalmente la totalidad de las alineaciones se encuentran priorizadas y autorizadas.

¹³ Información obtenida del Reporte PRBRREA501 Alineaciones de los Programas Presupuestarios, Componentes y Actividades 2015, así como del Reporte PRBRREP510 Alineaciones de los Programas Presupuestarios a Planes y Programas 2015, proporcionados por el Ente Público.



9. En caso de aplicar, ¿cuál es la alineación del Programa al Programa Sectorial, Estatal y/o Institucional?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

Con base en el reporte denominado “Alineaciones de los Programas Presupuestarios, Componentes y Actividades del 2015” el Programa está alineado al Programa Sectorial de Desarrollo Rural 2010-2016, en 3 líneas de acción, estableciéndose como línea de acción prioritaria (prioridad 1) la siguiente:

“Programa de mecanización del campo”¹⁴.

De lo anterior se comenta la línea de acción sí presenta congruencia con el fin y con el propósito establecido en la Matriz de Marco Lógico, ya que el fin refiere a la contribución a impulsar la productividad agropecuaria mediante la infraestructura rural en el campo Chihuahuense, lo cual relaciona con el nombre del Programa, al cual hace referencia la línea de acción asignada.

Las otras dos líneas de acción restantes con prioridad 2 y 3 son:

- Programa de horas máquina para preparación de tierras.
- Programa de caminos rurales.

Las alineaciones al Programa Sectorial de Desarrollo Rural 2010-2016, son congruentes con el Programa, en virtud de los Componentes que integran al mismo.

Finalmente la totalidad de las alineaciones se encuentran priorizadas y autorizadas.

¹⁴ Información obtenida del Reporte PRBRREA501 Alineaciones de los Programas Presupuestarios, Componentes y Actividades 2015, así como del Reporte PRBRREP510 Alineaciones de los Programas Presupuestarios a Planes y Programas 2015, proporcionados por el Ente Público.



C. ANÁLISIS DE COMPLEMENTARIEDADES Y COINCIDENCIAS

10. Analizar las complementariedades o coincidencias del Programa con otros Programas federales o estatales.

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

Se realizó revisión de los Programas y/o proyectos del Ramo VIII de la administración Federal en el portal de Transparencia Presupuestal, sin encontrar complementariedad o coincidencia con alguno.

Cabe mencionar que se realizó investigación adicional en la fracción VII del portal de transparencia del Instituto Chihuahuense para la Transparencia y Acceso a la Información Pública, sin encontrar complementariedad o coincidencia alguna¹⁵.

¹⁵ Información obtenida por investigación propia de la Instancia Técnica Evaluadora.



D. FOCALIZACIÓN DE LA POBLACIÓN

11. ¿La población potencial y la población objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema? Asimismo, llenar la siguiente tabla:

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

Con base en el formato SH-PRG2 se completó la siguiente tabla¹⁶:

Tabla 1. Definición y cuantificación de las poblaciones del Programa				
Concepto	Definición de la Población (descripción de características y unidad de medida)	Hombres (cantidad)	Mujeres (cantidad)	Total
Población Potencial 2015	Productores Agropecuarios del Estado de Chihuahua	634, 842	642, 764	1, 277,606
Población Objetivo 2015	Población de las zonas agrícolas y ganaderas con productividad	550,216	557,082	1, 107,298

- i. La unidad de medida del programa son “personas” de acuerdo a lo establecido en el anexo 2: Documento formalizado con información de las Poblaciones del Programa. Lo anterior se puede constatar en el apartado “Unidad de medida”.
- ii. La cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo se aprecia en el formato SH-PRG2, columna llamada “Población”, sub columna “Total”, sub sub (sic) columna “Cantidad”, además del anexo 2 de la fuente de información 29: Documento formalizado con información de las poblaciones del programa, que son las mismas que se refieren en la tabla anterior
- iii. De acuerdo con la fuente de información 41: Documento metodológico descriptivo formalizado que establezca el método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo 2014 y 2015 el ente público refiere lo siguiente¹⁷:

¹⁶ Información obtenida del Formato SH-PRG2 Focalización de la Población Objetivo, proporcionados por el Ente Público.



TEMA II. OPERACIÓN, RESULTADOS Y PRODUCTOS

A. IDENTIFICACIÓN DE LAS ACTIVIDADES Y PROCESOS PARA LA OPERACIÓN DEL PROGRAMA

12. ¿El Programa cuenta con Reglas de Operación o manual de procedimientos de los procesos principales para la administración y operación del Programa establecidos formalmente?

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

No.

Justificación:

La normatividad o documentación que regula la ejecución de los principales procesos de administración y operación del Programa son sus Reglas de Operación anexas en la Fuente de información No. 19. No obstante estas Reglas de Operación no se encontraban vigentes, toda vez que las mismas aun no eran publicadas en el Periódico Oficial del Estado, acto que no se realiza sino hasta el 8 de junio de 2016. Si bien existían previamente y se utilizó lo dispuesto en las mismas para la ejecución del Programa, como se hace constar durante la evaluación, esto no exime del hecho de que se incumplió con las Disposiciones Específicas para la Elaboración de las Reglas de Operación de los Programas Presupuestarios que otorguen ayudas y/o subsidios, de enfoque social y económico del Estado de Chihuahua, publicadas el 14 de Octubre de 2014, en el POE, dentro de las cuales se establece la importancia de contar con ROP, en razón de lo planteado en el Artículo 1, que refiere a la obligatoriedad de dar contar con Reglas de Operación, así como en los considerandos de dicho documento que mencionan lo siguiente¹⁸

“1.- Que debido a la creciente necesidad de establecer con claridad las Reglas de Operación para los

¹⁸ Información obtenida de las Reglas de Operación para el Programa, así como de las Disposiciones Específicas para la Elaboración de las Reglas de Operación de los Programas Presupuestarios que otorguen ayudas y/o subsidios, de enfoque social y económico del Estado de Chihuahua, obtenidas del Periódico Oficial del Estado de Chihuahua.





Programas presupuestarios con enfoque social y económico de la Administración Pública Estatal, que otorguen ayudas y/o subsidios, así como la metodología, normatividad y las asignaciones a las diversas regiones y municipios de la entidad, se considera necesario contar con Disposiciones Específicas para la elaboración de las mismas las cuales, deberán seguirse sin perjuicio de transparentar de oficio la información pública en todos sus ámbitos, de acuerdo a las leyes vigentes en la materia e incluirán a su vez la metodología que permita el ejercicio del derecho al consentimiento libre, previo e informado.

II.- Que las Reglas de Operación son las herramientas jurídicas que tienen como finalidad regular y asegurar una aplicación eficiente, eficaz, equitativa y transparente de los recursos públicos y con ello identificar claramente quiénes son los sujetos activos de los programas y la población susceptible de ser beneficiada, así como su contribución al desarrollo personal y de la comunidad.

III.- Que las Reglas de Operación otorgan la facultad a los ciudadanos de vigilar que los recursos públicos se apliquen de forma correcta, además de verificar los requisitos que los beneficiarios deben reunir para solicitarlos, así como los criterios que debe seguir la autoridad para la asignación de los mismos, por ello es importante el correcto diseño y aplicación de las Reglas de Operación y garantizar que los Programas presupuestarios con enfoque social y económico, cumplan con los objetivos para lo que han sido creados”

Por lo que al no haber sido publicadas con anticipación a la ejecución del Programa durante el ejercicio fiscal de 2015, es que se incumplió con los anteriores aspectos.

De la misma forma, el Programa no cuenta con Manual de Procedimientos inherentes al Programa ni Convenio de colaboración que se vincule al Programa.

Se enlistan los principales procesos identificados, dentro de las ROP, sin dejar de lado la deficiencia ya relatada al inicio del presente análisis¹⁹:

¹⁹ Información obtenida de las Reglas de Operación para el Programa, así como de la Normatividad Aplicable para el Programa, proporcionadas por el Ente Público.





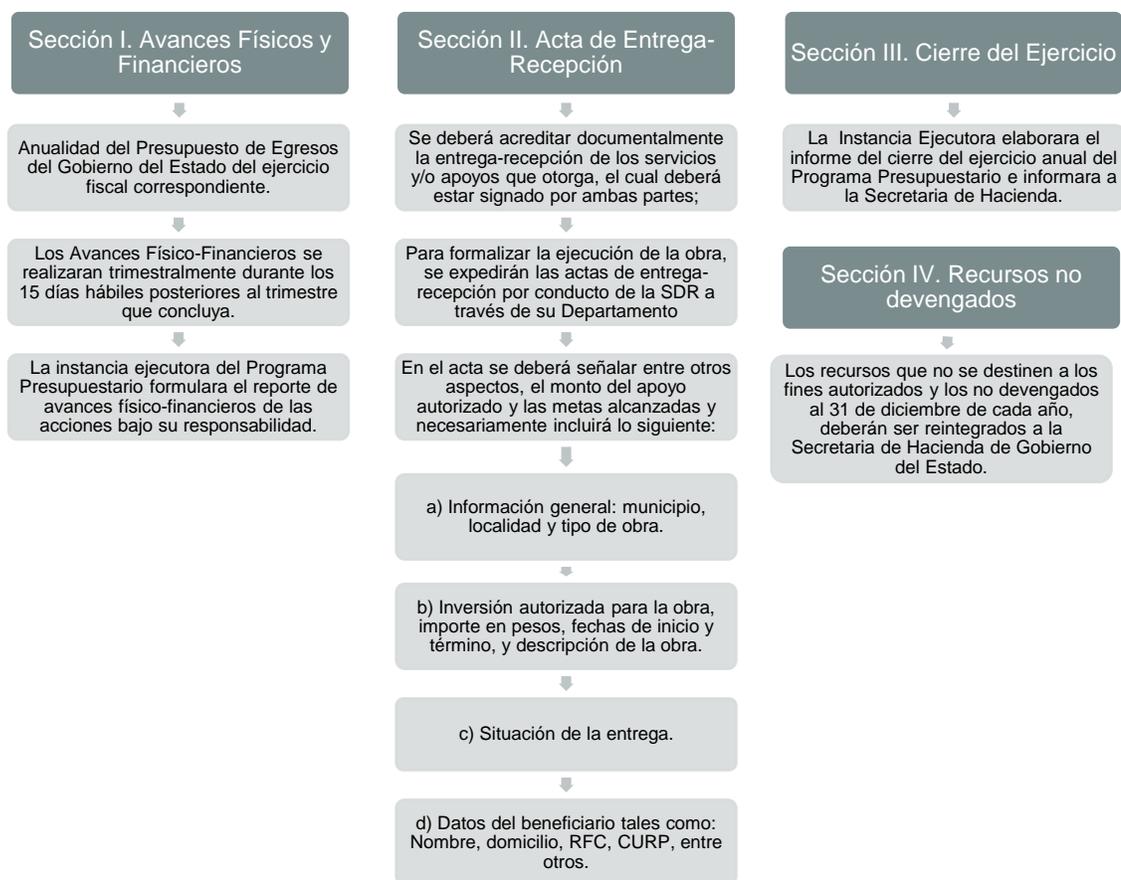
13. Describir el proceso que indique el flujo de los recursos financieros.

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

En la fuente de información 36 Documentación interna formalizada que refleje el flujo de la entrega/recepción de los recursos, así como la descripción de la planeación de la asignación de los mismos, se detalla la información referente a las Reglas de Operación del Programa, Capítulo VII Ejecución; de dicho apartado se obtiene las actividades referentes al flujo de los recursos del Programa y estos se detallan a continuación mediante el siguiente diagrama de flujo:





14. ¿Existe congruencia entre las ROP y/o normatividad aplicable respecto a cómo se realizan las actividades o procesos para generar los componentes que integran el Programa?

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

No.

Justificación:

No puede existir congruencia al no contar las ROP con vigencia durante el ejercicio fiscal evaluado y así haberse incumplido con las Disposiciones Específicas para la Elaboración de las Reglas de Operación de los Programas Presupuestarios que otorguen ayudas y/o subsidios, de enfoque social y económico del Estado de Chihuahua.

Además, derivado del análisis a la normatividad aplicable y del análisis a la Matriz de Indicadores para Resultados se comenta que tampoco existe congruencia entre lo que se indica en las ROP y lo que se plasma en la MIR. La descripción a detalle se puede comprobar en el Capítulo I, Disposiciones generales, sección III de los componentes de las Reglas de Operación, mediante las siguientes acciones específicas, que se transformaron en los componentes de la MIR²⁰:

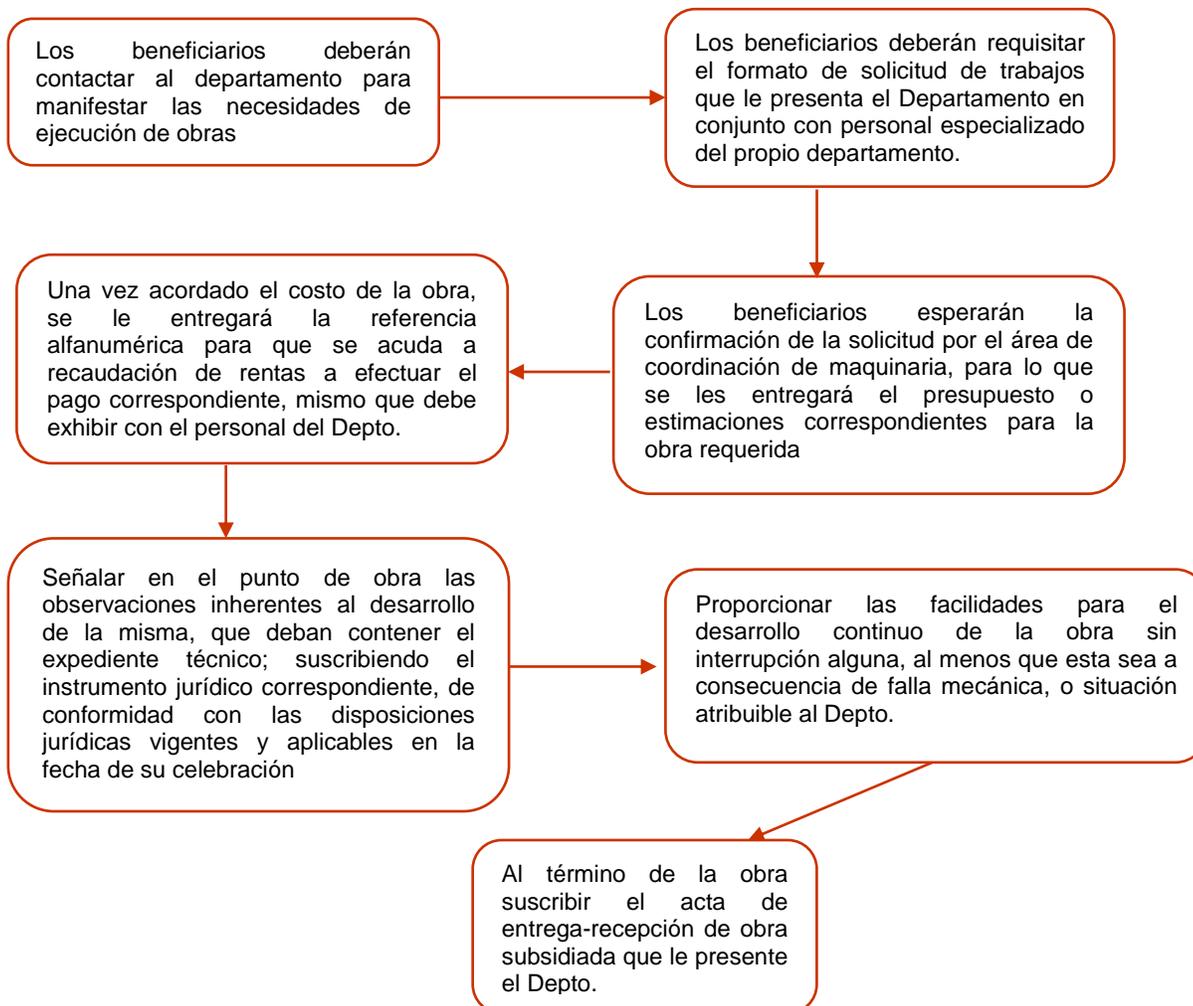
ROP	MIR
C01 Obras de mejoramiento de la infraestructura del campo	C01 Tierras preparadas
C02 Obras de captación de aguas subterráneas	C02 Pozos y Aforos construidos
C03 Obras de mejoramiento de caminos de comunidades rurales	C03 Caminos Rurales Rehabilitados

La descripción de los componentes descritos en las Reglas de Operación del Programa coincide con los componentes plasmados en la Matriz de Indicadores para Resultados 2015.

²⁰ Información obtenida del Reporte PRBERREP513 Matriz de Indicadores para Resultados 2015, así como de las Reglas de Operaciones para el Programa, proporcionados por el Ente Público.



Del capítulo IV Operación, de las Reglas de Operación del Programa, se elabora el siguiente diagrama de flujo con el procedimiento para obtener los componentes del Programa:



Al respecto se observa que:

- La normatividad aplicable y los componentes del Programa evaluado tienen congruencia.
- No es difundido públicamente ya que no se publican en el Periódico Oficial del Estado de Chihuahua para el ejercicio fiscal evaluado.



15. ¿Existe congruencia entre los componentes del Programa y la normatividad aplicable?

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

Sí

Justificación:

El artículo 3 en la sección III. De los componentes de las Reglas de Operación, Capítulo I. Disposiciones generales de las Reglas de Operación del Programa establece²¹:

“**Artículo 3.-** Los componentes de apoyo y sus objetivos específicos son los siguientes:

C01 Obras de mejoramiento de la infraestructura del campo.

El Gobierno del Estado por conducto de la SDR y su Departamento generará obras de preparación de tierras agrícolas para cultivo con tractores agrícolas e implementos, y construcción de obras con maquinaria pesada, para coadyuvar en el mejoramiento de la infraestructura del campo; lo anterior impactará en el desarrollo y reactivación económica de los beneficiarios.

C02 Obras de captación de aguas subterráneas.

El Gobierno del Estado por conducto de la SDR a través del Departamento realizará perforación de pozos y aforos en los puntos de obra que cuenten con los permisos correspondientes por la Comisión Nacional del Agua, para coadyuvar en el mejoramiento de la infraestructura del campo; lo anterior impactará en el desarrollo y reactivación económica de los beneficiarios.

C03 Obras de mejoramiento de caminos de comunidades rurales.

El Gobierno del Estado por conducto de la SDR y su Departamento generará obras con la maquinaria pesada motoconformadora para coadyuvar en el mejoramiento y rehabilitación de los caminos de terracerías en las comunidades rurales en el Estado de Chihuahua; lo anterior impactará en el desarrollo y

21 Información obtenida de las Reglas de Operación para el Programa, proporcionadas por el Ente Público.



reactivación económica de los beneficiarios.

Por lo que se concluye que lo anteriormente señalado, contenido en las ROPs no son congruentes con la MIR, como se puede apreciar en la siguiente tabla:

ROP	MIR
Preparación de tierras agrícolas para el cultivo	C01 Tierras preparadas
Construcción de obras de infraestructura del campo	C02 Pozos y Aforos construidos
Rehabilitación de caminos rurales de terracería	C03 Caminos Rurales Rehabilitados





B. ENTREGA DE BIENES Y/O SERVICIOS A LOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA

16. ¿La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en las ROP y/o en la normatividad aplicable?

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

No

Justificación:

En la sección II Población objetivo, de las Reglas de Operación, se tiene la participación de los beneficiarios de forma individual o en grupos que presenten su solicitud, se comprometan a mejorar el aprovechamiento de los recursos naturales y que anticipen el pago correspondiente al costo subsidiado de la hora máquina en todo el territorio estatal; a excepción de los interesados que requieran las obras en zonas geográficas de difícil acceso y que representen un riesgo para la maquinaria propiedad de Gobierno del Estado.

En la sección III. Requisitos de los beneficiarios y Procedimiento de Selección se describe el proceso de solicitud, análisis, validación y autorización de las solicitudes de obra realizadas por los interesados en ser parte del Programa, no obstante no se mencionan requisitos de los beneficiarios.

En la fuente de información 44. Evidencia que dé cuenta de la difusión y disponibilidad de la información inherente al Programa (Página de internet donde se publica la información, oficios, trípticos, impresiones de pantalla, etc.) el ente adjunta la siguiente nota con información de cada uno de los componentes:

Caminos Rurales

Generalmente los Supervisores difunden mediante visitas personales a las Presidencias Municipales, reuniones con sectores productivos, agrupaciones ganaderas, agrícolas, ejidales, así como por vía telefónica, trípticos, exposiciones para dar a conocer los beneficios del programa.

Maquinaria





17. En caso de que los componentes contemplen la entrega de ayudas y/o subsidios, analizar los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes.

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

De acuerdo a la fuente de información 30. Descripción del proceso de recepción, registro, trámite y entrega de ayudas y/o subsidios del Programa a evaluar (diagrama de flujo y/o procedimiento) y el mecanismo de verificación de que se entregaron, el ente público ejecutor, comenta lo siguiente²²:

Los beneficiarios, deberán contactar al Departamento para manifestar las necesidades de ejecución de obras, requisitar el formato de solicitud de trabajos que le presenta el Departamento en conjunto con personal de Supervisión; una vez acordado el costo de la obra se le entregará la referencia alfanumérica para que de manera personal acuda a cualquiera de las Oficinas de Recaudación de Rentas en el Estado, a efectuar el pago correspondiente; mismo que deberá exhibir con el personal del Departamento. Deberá existir la disposición por parte del productor para registrarse en el flujo de obra de acuerdo a la disponibilidad de la maquinaria. Una vez instalada la maquinaria en el punto de obra deberá proporcionar las facilidades para el desarrollo continuo de la obra sin interrupción alguna, al menos que esta sea a consecuencia de falla mecánica, o situación atribuible al Departamento.

Por lo tanto, se encontró que no se cuenta con procedimientos establecidos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes recibidas²³.

Por otra parte, en la fuente de información 30 Descripción del proceso de recepción, registro, trámite y entrega de ayudas y/o subsidios del Programa a evaluar (diagrama de flujo y/o procedimiento) y el mecanismo de verificación de que se entregaron, adjunta el siguiente diagrama de flujo:

²² Información obtenida del Descripción del proceso de recepción, registro, trámite y entrega de ayudas y/o subsidios del Programa a evaluar, proporcionadas por el Ente Público.

²³ Información obtenida de las Reglas de Operación para el Programa, proporcionadas por el Ente Público.



19. En caso de que el Programa entregue ayudas y/o subsidios, ¿cuenta con registro o padrón de beneficiarios? En caso de que la respuesta sea afirmativa, ¿existen mecanismos de actualización y depuración?

Tipo de pregunta:

Binaria / análisis descriptivo.

Respuesta:

No

Justificación:

La fuente de información No. 48. Pantalla de captura del sistema utilizado para registrar los beneficiarios del Programa menciona lo siguiente²⁵:

“No existe un sistema para registrar beneficiarios, únicamente es el archivo de Excel”.

En la fuente de información No. 47 Formato de registro o padrón de beneficiarios del Programa para 2015, el ente público anexa los formatos internos de Excel, para los registros de contratos de obra 2015 con maquinaria agrícola, motoconformadora y bulldozer donde se capturan los siguientes campos de las obras realizadas²⁶:

Registro de contratos de obra 2015 con maquinaria agrícola (Challenger):

Localidad	Hectáreas	Costo total obra	Término obra
Municipio	Costo unitario	Fecha	Realizo acta de entrega-recepción
Contratante	Rendimiento maquinaria	Horas tránsito cobradas	Entrego acta de entrega-recepción
Implemento	Aportación productor	Total	Comentarios
Contrato	Subsidio gobierno del estado	Supervisor	Litros de combustible asignados
Máquina	Km/hr recorridos	Inicio obra	

²⁵ Información obtenida de la Pantalla de captura del sistema utilizado para registrar los beneficiarios del Programa, proporcionada por el Ente Público.

²⁶ Información obtenida del Formato de registro o padrón de beneficiarios del Programa, proporcionado por el Ente Público.



Registro de contratos de obra 2015 con maquinaria motoconformadora y bulldozer:

Localidad	Máquina	horas tránsito cobradas
Municipio	Hrs. Máquina	Traslado maquinaria
Contratante	Costo unitario	Fecha
Descripción	Rendimiento maquinaria	Total obra
Contrato	Aportación productor	Supervisor
Tipo Suelo	Subsidio gobierno del estado	

Al respecto se comenta que en las Reglas de Operación se menciona información referente al padrón de beneficiarios, en el capítulo X. Transparencia, artículo 26 como sigue:

Artículo 26.- El programa presupuestario "MECANIZACIÓN DEL CAMPO" para el Ejercicio Fiscal actual deberá transparentar las acciones en materia de su operación y funcionamiento, así como de los resultados obtenidos en materia de ejercicio financiero y de sus beneficiarios; debiendo hacerlo periódicamente a fin de que la sociedad en su conjunto tenga la información necesaria respecto de la ejecución del programa garantizando con ello su adecuado desenvolvimiento y el alcance de sus objetivos.

Se elaborará un Padrón de Beneficiarios con la descripción del servicio otorgado. Esta información se subirá al Portal de Transparencia del Gobierno del Estado en los términos que lo establece la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua.

Derivado de la revisión del Portal de Transparencia del Gobierno del Estado, no se encontró el padrón mencionado en las Reglas de Operación.

Por lo anterior y aunado a que el ente no adjunta el padrón de beneficiarios del Programa para el periodo evaluado, no es posible analizar y señalar cuáles son las características que no están incluidas ni saber cuáles son los mecanismos que se emplean para la depuración y actualización por lo que tampoco es posible conocer si el uso de los sistemas se encuentra normado al interior del Ente Público²⁷.

²⁷ Información obtenida de las Reglas de Operación para el Programa, proporcionadas por el Ente Público.





C. SEGUIMIENTO A BENEFICIARIOS ATENDIDOS

20. ¿El Programa cuenta con mecanismos para conocer la percepción de los beneficiarios?

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

Sí

Justificación:

Con base en la fuente de información No. 34. Documentación interna formalizada que describa los mecanismos para conocer la percepción de los beneficiarios del Programa (encuestas, buzón de quejas y sugerencias, teléfono, correo electrónico, etc.) el ente menciona lo siguiente²⁸:

Para el año 2015 no existe el mecanismo, sin embargo se está trabajando en un proyecto global de encuesta de satisfacción del beneficiario. Por lo que refiere al buzón de quejas y sugerencias, se le manifiesta a los beneficiarios de manera verbal que pueden acudir a las Oficinas de la Dependencia, esto se encuentran dentro de las Reglas de Operación, en el Capítulo XI. Quejas y Denuncias, donde se establecen los medios en virtud de los cuales los beneficiarios podrán emitir cualquier inconformidad, según se establece dentro de este Capítulo, en el Artículo 29, que a la letra dice:

“Artículo 29.- Las quejas y denuncias no se condicionaran con requisito alguno y se integraran en expedientes.

Recibida la queja y/o denuncia, se iniciara el procedimiento a que haya lugar y el quejoso o denunciante será informado de las acciones emprendidas hasta la resolución del caso.

El trámite y resolución de las denuncias presentadas, se sujetara al procedimiento establecido en la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua.

²⁸ Información obtenida de la Documentación interna formalizada que describa los mecanismos para conocer la percepción de los beneficiarios del Programa, proporcionada por el Ente Público.



Las quejas y/o denuncias se recibirán en las oficinas de la SDR, ubicadas en el Edificio de Av. División del Norte No.2504 Col AltaVista y/o en las oficinas del Departamento ubicadas en Blvd. Juan Pablo II S/N entre C. 79 y 81 Col. Aeropuerto.

Así mismo, en las oficinas de la Secretaria de la Contraloría del Gobierno del Estado de Chihuahua, ubicadas en la calle Victoria numero 310 colonia Centro, código postal 31000, en Chihuahua, Chih., al teléfono (614) 429-33-00 ext. 20305.”





D. FUENTES DE FINANCIAMIENTO Y EJERCICIO DEL RECURSO FINANCIERO

21. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento para la operación del Programa? Completar la Tabla 2. Análisis del recurso.

Tabla 2. Análisis del recurso				
Ejercicio fiscal analizado	Fuente de Financiamiento	Total Anual	Autorizado	Modificado
2014	110114 Recursos del Estado 2014	67, 108,275	63, 690,583	67, 108,275
2015	110115 Recursos del Estado 2015	67, 483,822	71, 821,551	67, 483,822

Elaboración con base en la fuente de información número 6: Seguimiento a las Metas del Programa Operativo Anual Cierre Anual 2014 y 2015²⁹.

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

Con base en la fuente de información No. 13. Reporte CORPCTRL0158DI Cierre Contable Clasificación Poder, Dependencia, Programa Dic-2015 y Reporte CORPINFO0038DI Cuenta Pública, Clasificación por Fuente, Programa, se elaboró la siguiente tabla³⁰:

Devengado	Autorizado	Modificado
47, 709,574	46, 713,756	47, 709,574

El ente público que ejecuta el programa sujeto de evaluación no presenta justificación de las variaciones entre los presupuestos de las fuentes consultadas.

²⁹ Información obtenida del Reporte PRBRREP101 Seguimiento del Programa Operativo Anual 2014 y 2015, proporcionado por el Ente Público.

³⁰ Información obtenida del Reporte CORPCTRL0158DI Cierre Contable Clasificación Poder, Dependencia, Programa Dic-2015 y Reporte CORPINFO0038DI Cuenta Pública, Clasificación por Fuente, Programa, proporcionadas por el Ente Público.



En el Programa hubo una ampliación de \$995,818 pesos según consta el reporte denominado Clasificación por Fuente, Programa del 1 de Enero al 31 de Diciembre de 2015, sin embargo no se pudo constatar las causas por las cuales se hizo tal ampliación, ya que no se adjuntó el oficio correspondiente a la fuente 22, Oficio de ampliaciones presupuestales.

Tampoco es posible determinar las causas de la variación en el presupuesto autorizado, modificado y ejercido entre el seguimiento a las metas del POA y las fuentes 13 y 14³¹.

³¹ *Ibíd.*





E. CUMPLIMIENTO DE RESULTADOS

22. ¿Cuál fue el porcentaje de logro de las metas establecidas en los componentes del Programa?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

$$\%Cumplimiento\ del\ Componente = \frac{Metas\ cumplidas}{Metas\ establecidas} \times 100$$

Considerando las metas que se establecieron en el Programa Operativo Anual 2015 y tomando como referencia el reporte denominado “Seguimiento a las metas del Programa Operativo Anual cierre 2015” el porcentaje de logro de las metas establecidas en los componentes del Programa fue de un **0%** ya que no se cumplió con las metas establecidas de ningún componente de los tres establecidos³².

El componente C01 tuvo un 95.85% de cumplimiento, sin encontrar evidencia de la justificación de la diferencia de avance con respecto a las metas programadas en la fuente de información 40.

El componente C02 presenta un 3.03% de cumplimiento a pesar de tener una meta lograda de cero. Lo anterior se debe según la fuente de información 40 al estatus de veda para la perforación de pozos de cualquier tipo, por lo que las mínimas perforaciones que se llevan a cabo son controladas por la Comisión Nacional del Agua, misma que no está emitiendo los permisos correspondientes para el tema.

El componente C03 refleja un avance del 9.43% debido a los costos por hora máquina establecidos para el ejercicio 2015, reflejado en una escasa demanda por parte de los productores y de las presidencias municipales de quien dependen 100% para la contratación de las obras por su parte.

³² Información obtenida del Reporte PRBRREP101 Seguimiento del Programa Operativo Anual 2014 y 2015, así como del Documento interno formalizado que indique la justificación de las posibles variaciones entre los resultados obtenidos en los indicadores de la MIR del Programa contra los programados, proporcionados por el Ente Público



23. Para el caso de Programas de Inversión, realizar un análisis de los resultados finales alcanzados por el Programa evaluado de acuerdo con el cumplimiento de las metas establecidas en el convenio vinculado al mismo.

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

No aplica, no es un Programa de Inversión.





Durante 2015, el Programa evaluado tuvo un cumplimiento de 4 indicadores de los 10 programados que alcanzo la Matriz de Indicadores para Resultados en 2015, es decir el cumplimiento fue de un 40% por ciento³⁵.

³⁵ Información obtenida del Reporte PRBRREP102 Seguimiento de la Matriz de Indicadores 2014 y 2015, proporcionado por el Ente Público.





25. En caso de aplicar, ¿cuál es el porcentaje de avance de los indicadores de la MIR Federal del Programa?

(Insertar gráfico resultante del comparativo en el cumplimiento de metas de los indicadores 2014 y 2015)

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

No aplica, puesto que el recurso con el que opera el programa es 100% de origen estatal³⁶.

³⁶ Información obtenida de la Fuente 16 del Programa, proporcionado por el Ente Público.





26. ¿Los resultados de las metas de los indicadores de la MIR son congruentes con las metas programadas?

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

No

Justificación:

No se encuentra congruencia con los resultados obtenidos en los indicadores del Seguimiento de la Matriz de Indicadores para Resultados, toda vez que se detectaron los siguientes puntos que a continuación se enlistan³⁷:

Nivel	Meta Programada	Resultado de la Meta	Comentario
FIN Contribuir a impulsar la productividad agropecuaria mediante la infraestructura rural en el campo chihuahuense.	88.71 (448/505)	62.57 (316/505)	Se atendieron 316 productores de 448 programados, sin presentar justificación de dicho incumplimiento.
PROPÓSITO La infraestructura rural se incrementa en el campo chihuahuense.	92.45 (49/53)	122.64 (65/53)	Se atendieron 65 municipios de 49 programados.
COMPONENTE C01 Tierras preparadas	94.25 (295/313)	95.85 (300/313)	Se realizaron 300 contratos de 295 programados, sin justificar la variación entre dichos valores.
COMPONENTE C02 Pozos y Aforos Construidos	72.73 (24/33)	3.03 (1/33)	El valor logrado es muy bajo en comparación con el valor programado. El

³⁷ Información obtenida del Reporte PRBRREP102 Seguimiento de la Matriz de Indicadores 2014 y 2015, así como del Documento interno formalizado que indique la justificación de las posibles variaciones entre los resultados obtenidos en los indicadores de la MIR del Programa contra los programados proporcionado por el Ente Público.



Agrícolas para Cultivo			
ACTIVIDAD C0102 Preparación de Tierras Agrícolas para Riego.	79.3 (10,744/13,587)	204.98 (27,851/13,587)	Se realizaron 27, 851 horas máquina de 10,744 programadas, sin justificar la variación entre dichos valores.
ACTIVIDAD C0201 Perforación de Pozos	73.68 (14/19)	0 (0/19)	El valor logrado es cero, debido al estatus de veda para la perforación de pozos descrita en el componente C02 de ésta tabla.
ACTIVIDAD C0202 Elaboración de Aforos	71.43 (10/14)	7.14 (1/14)	El valor logrado es bajo en comparación con el valor programado debido al estatus de veda para la perforación de pozos descrita en el componente C02 de ésta tabla.
ACTIVIDAD C0301 Rehabilitación de caminos de terracería	81.09 (6,212/7,661)	6.63 (508.27/7,661)	El valor logrado es bajo en comparación con el valor programado por que la demanda en dicho año fue un poco escasa debido a los costos por hora maquina establecidos para el ejercicio 2015, como se describe en el componente C03 de ésta tabla.

Cabe mencionar que el hecho de la veda para la perforación de pozos de cualquier tipo, mencionada por el ente en la fuente de información 40, debió ser considerada al establecer las metas programadas para el ejercicio fiscal que se está evaluando. Lo anterior considerando que dicha veda inició desde el 22 de marzo del 2013³⁸.

³⁸ ACUERDO GENERAL FIRMADO POR EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA
http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5294659&fecha=05/04/2013
<http://www.jornada.unam.mx/2013/03/11/estados/038n1est>





29. Para los programas de inversión en que el ejecutor sea del Poder Ejecutivo. ¿En qué porcentaje se gastó el recurso del Programa? Considerar la totalidad de las fuentes de financiamiento del Programa.

$$\% \text{ del Gasto} = \frac{\text{Gasto del Programa}}{\text{Presupuesto Autorizado}} \times 100$$

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

No aplica, el programa no es de inversión. El recurso es de origen 100% Estatal.



30. ¿Cuál es la relación costo-efectividad del gasto del Programa?

$$\text{Costo Efectividad} = \frac{(\text{Presupuesto Autorizado}/\text{Población Objetivo})}{(\text{Gasto del Programa}/\text{Población Atendida})}$$

Rechazable	Débil	Aceptable	Costo-efectividad esperado	Aceptable	Débil	Rechazable
0	0.49	0.735	1	1.265	1.51	2

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

$$0.106 = \frac{\$ 46,713,756.00}{\frac{1,107,298}{\$ 47,709,574.00} \times 119,669}$$

Derivado del resultado obtenido se aprecia que el costo efectividad del Programa para el ejercicio fiscal 2015 es considerado como Rechazable toda vez que el resultado se encuentra por encima del 0 pero por debajo del 0.49, punto en el cual inicia el apartado de “débil”³⁹.

El anexo dos menciona la definición de la población objetivo como “población de las zonas agrícolas y

³⁹ Información obtenida del Reporte CORPCTRL0158DI Cierre Contable Clasificación Poder, Dependencia, Programa Dic-2015 y Reporte CORPINFO0038DI Cuenta Pública, Clasificación por Fuente, así como del Anexo 2. Documento Formalizado con Información de las Poblaciones del Programa, proporcionadas por el Ente Público.



ganaderas con productividad”, lo cual hace muy grande e imprecisa la población objetivo al ser comparada con la población atendida, a la cual se hace referencia como “productores con necesidades para el desarrollo rural”.

Esto puede considerarse una posible razón por la que se obtiene el resultado calculado, toda vez que no existe una metodología para la focalización de la población objetivo que sea congruente con la población efectivamente atendida por el Programa.





31. ¿El gasto del Programa es congruente con el cumplimiento de las Metas?

$$G \sum_{i=c}^n \left(\frac{\text{Gasto} \times \text{Valor Logrado}}{\text{Valor Programado}} \right)_i = \left(\frac{\text{Gasto} \times \text{Valor Logrado}}{\text{Valor Programado}} \right)_c + \left(\frac{\text{Gasto} \times \text{Valor Logrado}}{\text{Valor Programado}} \right)_{c+1} + \left(\frac{\text{Gasto} \times \text{Valor Logrado}}{\text{Valor Programado}} \right)_{c+2} + \dots + \left(\frac{\text{Gasto} \times \text{Valor Logrado}}{\text{Valor Programado}} \right)_n$$

Componente C01

$$\$9,492,933.39 = \frac{\$53,058,717.00 \times 56}{313}$$

Componente C02

$$\$0.00 = \frac{\$8,339,415.00 \times 0}{33}$$

Componente C03

$$\$191,373.89 = \frac{\$6,085,690.00 \times 5}{159}$$

Valores Globales obtenidos por Componente

$$\$9,684,307.28 = \$9,492,933.39 + \$0.00 + \$191,373.89$$

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:



Dentro del Seguimientos al Programa Operativo Anual 2015 se establece que el Gasto del Programa, correspondiente a \$67,483,822.00 M.N. (sesenta y siete millones cuatrocientos ochenta y tres mil ochocientos veintidós pesos expresados en moneda nacional)⁴⁰.

Con base en las ecuaciones solicitadas, es que se obtiene un valor global del gasto que se debió efectuar en relación a las metas cumplidas por Componente, en contraste con las que se programaron y la cantidad a cada Componente, correspondiente a \$9,684,307.28 M.N. (nueve millones seiscientos ochenta y cuatro mil trecientos pesos con veintiocho centavos expresados en moneda nacional), lo que es inferior al gasto total del Programa, superando este al valor global obtenido, por 57,799,514.71 pesos.

Del análisis realizado se hace un planteamiento de FODA (Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas):

	Positivos (para alcanzar el objetivo)	Negativos (para alcanzar el objetivo)
Origen Interno	Fortalezas: <ul style="list-style-type: none">No existen fortalezas.	Debilidades: <ul style="list-style-type: none">Al no haberse cumplido con las metas programadas, el resultado obtenido no es congruente con el Gasto Total del Programa, presentando una diferencia de 57,799,514.71 pesos.
Origen Externo	Oportunidades: <ul style="list-style-type: none">La Comisión Nacional del Agua (CONAGUA) retire el estatus de veda para la perforación de pozos que se mantiene vigente en el	Amenazas: <ul style="list-style-type: none">Con relación al resultado obtenido, el Programa puede verse afectado en cuanto a una reducción del presupuesto con el que disponga

⁴⁰ Información obtenida del Reporte PRBRREP101 Seguimiento de las Metas del Programa Operativo Anual, Cierre Anual 2014 y 2015, proporcionado por el Organismo Autónomo.



	Estado de Chihuahua, desde el año 2013, y se emitan los permisos correspondientes para lograr el cumplimiento de las metas del Componente C02 ⁴¹ .	posteriormente.	
--	---	-----------------	--

⁴¹ Información obtenida de la Fuente número 40, Documento Interno Formalizado que indique la justificación de las posibles variaciones entre los resultados obtenidos en los indicadores de la MIR del Programa contra los Programados.





32. ¿El gasto promedio es congruente con el gasto programado por beneficiario del Programa?

$$\text{Gasto Promedio por Beneficiario (GPB)} = \frac{\text{Gasto del Programa}}{\text{Población Atendida}}$$

$$\text{Gasto Promedio Programado por Beneficiario (GPPB)} = \frac{\text{Presupuesto Modificado}}{\text{Población Objetivo}}$$

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

$$(GPB)\$398.68 = \frac{\$47,709,574}{119,669}$$

$$(GPPB)\$43.09 = \frac{\$47,709,574}{1,107,298}$$

En la aplicación de las fórmulas se puede apreciar que el “Gasto Promedio Programado por Beneficiario” se consideró de 43 pesos con 09 centavos, sin embargo, el gasto promedio por beneficiario se incrementó a 398 pesos con 68 centavos⁴². El anexo dos menciona la definición de la población objetivo como “población de las zonas agrícolas y ganaderas con productividad”, lo cual hace muy grande e imprecisa la población objetivo al ser comparada con la población atendida, a la cual se hace referencia como “productores con necesidades para el desarrollo rural”.

Lo anterior hace incongruente el resultado obtenido con respecto al programado.

⁴² Información obtenida del Reporte CORPCTRL0158DI Cierre Contable Clasificación Poder, Dependencia, Programa Dic-2015 y Reporte CORPINFO0038DI Cuenta Pública, Clasificación por Fuente, así como del Anexo 2. Documento Formalizado con Información de las Poblaciones del Programa, proporcionadas por el Ente Público.





TEMA III. EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

A. COBERTURA DEL PROGRAMA

33. Describir la estrategia de cobertura del Programa para atender a su población objetivo.

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

En la fuente de información 33. Documentación interna formalizada que especifique la estrategia de cobertura del Programa, el ente menciona la siguiente nota ⁴³:

“El programa es de observancia estatal, el Gobierno del Estado pone a disposición de los beneficiarios, la posibilidad de la realización de las obras con la maquinaria asignada en todo el territorio estatal, procurando la programación adecuada y supervisando en todo momento la seguridad de los beneficiarios, y el uso adecuado, así como el mantenimiento oportuno de la maquinaria propiedad del Gobierno del Estado.”

Lo anterior se puede comprobar según lo estipulado en las Reglas de Operación en el artículo 4, sección I. “Cobertura”. La población objetivo se define en el artículo 5, Sección II. “Población Objetivo”, mencionando la participación de los beneficiarios de forma individual o en grupos y con excepción de los interesados que requieran las obras en zonas geográficas de difícil acceso y que representen un riesgo para la maquinaria propiedad de Gobierno del Estado⁴⁴.

Derivado de lo anterior no es posible describir la estrategia en sí como se establece en los Términos de Referencia, debido a que no se presenta en ningún documento normativo lo siguiente:

- Aspectos relevantes de la definición de la población objetivo
- Metas establecidas
- Horizonte (corto, mediano o largo plazo) establecido

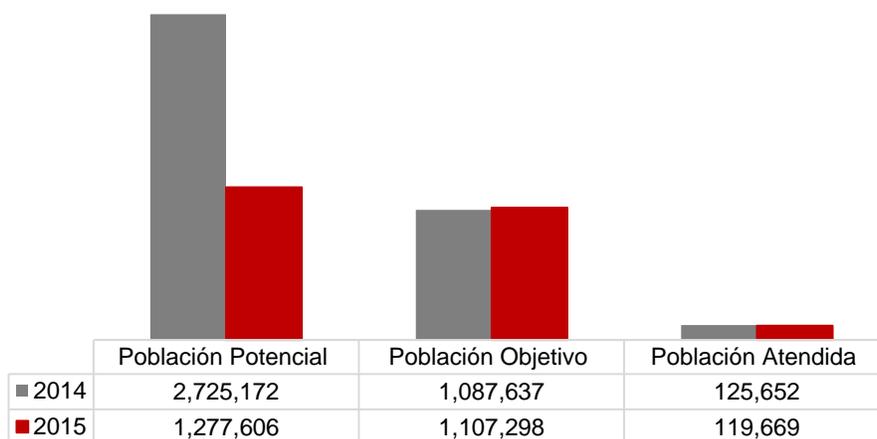
⁴³ Información obtenida de la Documentación interna formalizada que especifique la estrategia de cobertura del Programa, proporcionadas por el Ente Público.

⁴⁴ Información obtenida de las Reglas de Operación para el Programa, proporcionadas por el Ente Público.



34. Analizar la evolución de la cobertura del Programa, y graficar los resultados.

Poblaciones del Programa



$$\text{Porcentaje de cobertura} = \left[\frac{\text{Población atendida}}{\text{Población objetivo}} \right] \times 100$$

$$\text{Variación Porcentual anual de la cobertura} = \left(\frac{\text{Población Atendida 2015}}{\text{Población Atendida 2014}} \right) - 1 \times 100$$

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

De acuerdo a la fuente de información 29 Anexo 2. Documento Formalizado con Información de las Poblaciones del Programa se determina el porcentaje de cobertura del Programa como sigue⁴⁵:

⁴⁵ Información obtenida del Anexo 2. Documento Formalizado con Información de las Poblaciones del Programa, proporcionadas por el Ente Público.



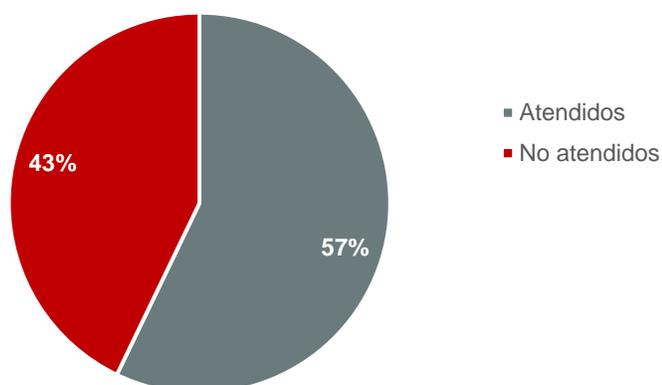


TEMA IV. SEGUIMIENTO A ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA

A. SEGUIMIENTO A RECOMENDACIONES DE EVALUACIONES REALIZADAS

35. ¿Fueron emitidas recomendaciones derivadas de evaluaciones realizadas al Programa? En caso que la respuesta sea afirmativa, ¿existe evidencia de que las recomendaciones fueron empleadas para mejorar su desempeño?

Aspectos Susceptibles de Mejora



Elaboración Propia con base en la información presentada en la fuente número 24 y las fuentes de información proporcionadas por el ente para la presente evaluación.

Tipo de pregunta:

Binaria.

Justificación:

- Las recomendaciones corresponden al ejercicio Fiscal 2013, emitidas el 30 de enero de 2015.
- Las recomendaciones atendidas fueron constatadas con base en las fuentes de información mencionadas en la siguiente tabla, elaborada a partir de los Aspectos Susceptibles de Mejora emitidos en la evaluación realizada al Programa en 2013 y las fuentes de información proporcionadas para la presente evaluación:



V. HALLAZGOS

Hallazgos derivados de la evaluación al Programa (Mecanización del Campo 2015)

- El problema que se pretende atender se encuentra formulado de manera inadecuada como una “infraestructura rural insuficiente”, el problema debe aludir a cuál es el efecto primordial que tiene en la población, no a la insuficiencia en sí, al considerarse solamente una causa más del Problema.
- El Propósito “La infraestructura rural se incrementa en el campo chihuahuense” del Programa no describe un cambio en la población objetivo “productores con necesidades para el desarrollo rural”, al no mencionar como beneficia el incremento de la infraestructura mencionada a los productores beneficiarios del Programa.
- El indicador de Propósito del Programa, no permite conocer el incremento de la infraestructura rural, mencionado en el resumen narrativo a este nivel de objetivo, además de tampoco considerarse que represente una contribución significativa al impulso de la productividad agropecuaria mencionada en el resumen narrativo a nivel Fin.
- El Programa sólo tiene una actividad en el componente C03: Caminos rurales rehabilitados, incumpliendo el artículo 55 de los lineamientos del ciclo presupuestario para el ejercicio fiscal del año 2015, además de que el Propósito no representa un cambio en la población objetivo del Programa.
- El Programa rompe su lógica horizontal, debido a que los medios de verificación no son claros, son generales y no permiten que un tercero, ajeno a la operación del programa, pueda verificar los valores de cada una de las variables y con ello realizar el cálculo y comprobar los resultados de los indicadores.
- Las Reglas de Operación no se publicaron en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Chihuahua para el ejercicio fiscal evaluado.
- El Programa no cuenta con criterios de elegibilidad para la selección de sus beneficiarios en las Reglas de Operación del mismo o documento normativo.
- Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes no incluyen las características socioeconómicas de la población objetivo.
- El Programa no cuenta con padrón de beneficiarios
- El Seguimiento a las metas del POA 2014 presenta inconsistencias en el valor del gasto,



presupuesto autorizado y modificado, al presentar valores diferentes para el gasto y el presupuesto modificado.

- El seguimiento a las metas del POA 2015 no presenta valores congruentes en los apartados de metas programadas y logradas en relación al porcentaje en el avance de cumplimiento de las mismas.
- El denominador en la descripción de la fórmula a nivel Fin “productores programados” difiere con la descripción del indicador para la misma variable “productores atendidos respecto al año anterior”.
- El denominador en la descripción de la fórmula a nivel Propósito “total municipios por atender” difiere con la descripción del indicador para la misma variable “total de municipios del estado de Chihuahua”.
- El Programa carece de una estrategia de cobertura que incluya los aspectos relevantes de la definición de la población objetivo, las metas establecidas, el horizonte (corto, mediano o largo plazo) establecido y la congruencia con el diseño y la operación del Programa.
- El Programa no presenta atención a los Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de evaluaciones anteriormente realizadas.



VII. CONCLUSIONES

Conclusiones específicas

Tema I. Datos Generales

En lo que respecta al Tema 1 “Datos Generales”, se concluye que el diseño del Programa es débil en lo que a la Matriz de Indicadores para Resultados y la Matriz de Marco Lógico, se refiere. Si bien, las Actividades y Componentes permiten alcanzar el Propósito y Fin del Programa, los indicadores en estos niveles no permiten monitorear ni evaluar adecuadamente el logro de las metas. Asimismo, los medios de verificación, no cumplen con lo establecido en la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, toda vez que se establecen como portales de internet, sin especificar el archivo o la liga directa para consultar los resultados.

De la misma forma, el indicador a nivel propósito no permite medir lo establecido en el Resumen Narrativo, debido a que éste indica “la infraestructura rural se incrementa en el campo chihuahuense”, siendo el nombre del indicador “porcentaje de municipios atendidos”, sin incluir en la definición a la población objetivo “población de las zonas agrícolas y ganaderas con productividad” establecida en el Formato SH-PRG2 “Focalización de la Población Objetivo”.

Por otra parte, el Programa se alinea correctamente al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, al Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 y al Programa Sectorial de Desarrollo Rural 2010-2016, siendo congruente así con lo establecido en los Lineamientos Generales y Específicos para el Ciclo Presupuestario del Ejercicio Fiscal del año 2015.

Tema II. Operación, Resultados y Productos

En lo que a operación, resultados y productos, respecta el Programa no cuenta con Reglas de Operación vigentes ni se encontraban transparentadas, incumpliendo así con lo establecido en el artículo 43 de los Lineamientos Generales y Específicos mencionados anteriormente. Asimismo, no se cuenta con evidencia o certeza de que éstas se hayan utilizado para el ejercicio fiscal evaluado.



El Programa no cuenta con un registro o padrón de beneficiarios, únicamente existe un archivo de Excel; el cual no presenta un mecanismo de depuración o actualización, generando una posible duplicidad en la entrega de las ayudas y/o subsidios.

El gasto esperado de acuerdo a las metas logradas es de \$9,684,307.28 pesos, es decir, con una diferencia de \$57,799,514.71 pesos respecto al gasto del Programa para el ejercicio fiscal 2015. A ese respecto, el Ente Público indica que la causa de la variación en el cumplimiento de las metas se debe a la veda para la perforación de los pozos en el Estado de Chihuahua, establecida por la CONAGUA.

Tema III. Evolución de la Cobertura

El Programa no presenta evidencia que dé cuenta de una estrategia de cobertura para atender a la población objetivo. A ese respecto, la evolución de la misma es de -4.76% en el ejercicio fiscal 2015, respecto al 2014.

Tema IV. Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora

Se demuestra una atención de ocho Aspectos Susceptibles de Mejora de los catorce realizados en la evaluación del ejercicio fiscal 2013, sin encontrarse justificación alguna de dicho incumplimiento del resto de los ASM. Es importante mencionar que para la validación de dicho cumplimiento se revisaron las fuentes de información proporcionadas por el Ente Público sujeto a evaluación, debido a que no se presentó el formato de seguimiento en dichas fuentes.

Conclusión general

Finalmente, y en virtud del análisis realizado se establece que el desempeño del Programa presenta una serie de deficiencias tanto en diseño como en la operación y resultados del mismo; esto derivado de la falta de Reglas de Operación vigentes que le permitan estandarizar los procesos y cumplir con dicha normatividad.

Asimismo, se presenta debilidad en el cumplimiento de las metas establecidas, toda vez que no se logra el 100% de las mismas. Esto, derivado principalmente de situaciones externas, como la veda para la perforación de pozos impuesta por la CONAGUA desde el año 2013. Sin embargo, el Ente Público ejerció el recurso en su totalidad, sin indicar claramente el destino del mismo.



	<ul style="list-style-type: none">• Rediseñar la Matriz de Marco Lógico del Programa • Reportar los seguimientos en la MIR y el POA del Programa • Revisar la información que se captura en los seguimientos a los indicadores	<p>POA, MIR para que midan lo descrito en el resumen narrativo a ese nivel de objetivos.</p> <ul style="list-style-type: none">• Revisar los elementos que impiden la lógica vertical y horizontal del Programa establecida con base en la Metodología de Marco Lógico, mediante la modificación de los formatos MML, para una congruente determinación de los criterios. • Brindar el seguimiento a las metas establecidas del programa, de manera adecuada en los formatos de la MIR y el POA del Programa, de conformidad a la normatividad aplicable, con el fin de contar con un mecanismo de seguimiento y monitoreo de metas e indicadores del Programa. • Capturar de manera adecuada cada vez que se dé el seguimiento a la MIR y POA, los valores que son colocados con el propósito de evitar confusiones en caso de evaluación o auditoría, y estar en posibilidad de reportar la discrepancia entre los valores logrados y los valores programados.
--	--	--





<p>Tema II. Operación, Resultados y Productos</p>	<ul style="list-style-type: none">• Incluir los procesos de gestión y los relacionados con el flujo de los recursos financieros que lleva a cabo el Programa en las Reglas de Operación.• Establecer criterios de elegibilidad para la selección de sus beneficiarios en las Reglas de Operación.• Transparentar las Reglas de Operación del Programa.• Elaborar y estandarizar un padrón de beneficiarios definido.	<ul style="list-style-type: none">• Mencionar en la normatividad aplicable al Programa, en este caso las Reglas de Operación, los procesos de gestión y los relacionados con el flujo de los recursos financieros que lleva a cabo el Programa, mediante la modificación de las mismas para una mayor transparencia en el ejercicio y control de los recursos, con base en la normatividad aplicable.• Definir criterios de elegibilidad en la selección de los beneficiarios mediante modificación a las Reglas de Operación para una clara definición de las poblaciones del Programa y los criterios necesarios para poder acceder a los bienes y servicios que otorga el programa.• Transparentar las Reglas de Operación del Programa, basándose en la normatividad aplicable para la Administración Pública Estatal en materia de Reglas de Operación en materia de la difusión de las mismas. Con el fin, de estandarizar los procesos del Programa.• Elaborar y estandarizar un padrón de beneficiarios establecido de acuerdo a la
--	---	--





		<p>normatividad aplicable, para estar en posibilidad de conocer la población atendida por el Programa.</p>
<p>Tema III. Evolución de la Cobertura</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Establecer una estrategia de cobertura del programa. • Implementar una metodología para la definición y cuantificación de la población potencial y objetivo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Establecer una estrategia de cobertura que incluya los aspectos relevantes de la definición de la población objetivo, las metas establecidas, el horizonte (corto, mediano o largo plazo) establecido y la congruencia con el diseño y la operación del Programa, para tener congruencia en la población objetivo del Programa y la atendida • Implementar una metodología para la cuantificación de la población potencial y objetivo del Programa para tener congruencia en la población objetivo del Programa y la atendida.
<p>Tema IV. Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Brindar el seguimiento adecuado a los ASM comprometidos 	<ul style="list-style-type: none"> • Dar el seguimiento adecuado de conformidad con la normatividad aplicable a los ASM que de esta evaluación se deriven con el propósito de mejorar el desempeño del Programa.





IX. ANEXOS





ANEXO I. COMPLEMENTARIEDAD Y COINCIDENCIAS ENTRE PROGRAMAS FEDERALES O ESTATALES

Nombre del Programa	Mecanización para el Campo						
Ente Público	Secretaría de Desarrollo Rural						
Área Responsable	Departamento de Infraestructura Rural						
Tipo de Evaluación	Específica de Desempeño						
Año de la Evaluación y ejercicio fiscal evaluado	2016, Ejercicio Fiscal 2015						
Nombre del Programa (complementario o coincidente)	Ente Público	Propósito	Población Objetivo	Tipo de Apoyo	Cobertura Geográfica	Fuentes de Información	Comentarios Generales
No se encontraron programas complementarios.							





ANEXO II. GUÍA DE ENTREVISTAS A PROFUNDIDAD O SEMI-ESTRUCTURADA

Datos del entrevistado
Nombre:
Puesto:
Antigüedad:
Fecha de la entrevista:
Documentos entregados:
Temas generales a cubrir:
No se llevaron a cabo entrevistas a profundidad o semi-estructuradas





ANEXO III. FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES

1. Descripción de la Evaluación	
1.1 Nombre de la Evaluación: Específica del Desempeño	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 9/05/2016	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/08/2016	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Ing. Alejandro Gómez Chávez y C. Ana María Rivera González	Unidad Administrativa: Departamento de Planeación y Programación
1.5 Objetivo general de la evaluación: Valorar el avance del cumplimiento de objetivos y metas Programadas, que permita retroalimentar la operación y la gestión del mismo, de manera que se cuente con información que contribuya a mejorar la toma de decisiones y uso eficiente y eficaz de los recursos.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: I. Reportar los resultados de la gestión mediante un análisis de los indicadores de desempeño; II. Analizar el avance de las metas de los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2015, respecto de años anteriores a su relación con el avance en las metas establecidas; III. Analizar la evolución de la cobertura y el presupuesto; IV. Analizar los hallazgos relevantes derivados de la evolución; V. Identificar las principales fortalezas y debilidades para emitir recomendaciones pertinentes; e IV. Identificar los principales Aspectos Susceptibles de Mejora. (ASM)	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Cuestionario <input type="checkbox"/> Entrevistas <input type="checkbox"/> Formatos <input checked="" type="checkbox"/> Otros: Análisis de Gabinete	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Análisis de Gabinete.- Conjunto de actividades que involucran el acopio, la organización, la sistematización y la valoración de información contenida en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones, documentos oficiales, documentos normativos y sistemas de información, entre otros. Elaboración con base en los Términos de Referencia para la evaluación específica del Desempeño Programa Anual de Evaluación 2016 emitidos por la Secretaría de Hacienda del Estado de Chihuahua.	





2.2.2 Oportunidades:

- La Comisión Nacional del Agua (CONAGUA) retire el estatus de veda para la perforación de pozos que se mantiene vigente en el Estado de Chihuahua, desde el año 2013, y se emitan los permisos correspondientes para lograr el cumplimiento de las metas del Componente C02.
- Se presenta un incremento en la demanda de los bienes y servicios que otorga el Programa, derivado de las condiciones climatológicas adversas.

2.2.3 Debilidades:

- El problema que se pretende atender se encuentra formulado como una “infraestructura rural insuficiente”, no obstante el problema debe aludir a cuál es el efecto primordial que tiene en la población dicha insuficiencia, no a la insuficiencia en sí, al considerarse solamente una causa más del Problema.
- El Propósito “La infraestructura rural se incrementa en el campo chihuahuense” del Programa no describe un cambio en la población objetivo “productores con necesidades para el desarrollo rural”, al no mencionar como beneficia el incremento de la infraestructura mencionada a los productores beneficiarios del Programa.
- El indicador de cobertura mencionado en el Propósito del Programa, no permite conocer el incremento de la infraestructura rural, mencionado en el resumen narrativo a este nivel de objetivo, además de tampoco considerarse que represente una contribución significativa al impulso de la productividad agropecuaria mencionada en el resumen narrativo a nivel Fin.
- El Programa no incluye padrón de beneficiarios para el ejercicio evaluado en las fuentes de información proporcionadas por el ente sujeto de evaluación.

2.2.4 Amenazas:

- Que la asignación del recurso de índole Estatal no llegue en tiempo y forma para poder estar en posibilidad de cumplir con las metas establecidas en la MIR y POA del Programa.

3. Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

En lo que a operación, resultados y productos, respecta el Programa no cuenta con Reglas de Operación vigentes ni se encontraban transparentadas, incumpliendo así con lo establecido en el artículo 43 de los Lineamientos Generales y Específicos mencionados anteriormente. Asimismo, no se cuenta con evidencia



- Revisar los elementos que impiden la lógica vertical y horizontal del Programa establecida con base en la Metodología de Marco Lógico, mediante la modificación de los formatos MML, para una congruente determinación de los criterios.
- Brindar el seguimiento a las metas establecidas del programa, de manera adecuada en los formatos de la MIR y el POA del Programa, de conformidad a la normatividad aplicable, con el fin de contar con un mecanismo de seguimiento y monitoreo de metas e indicadores del Programa.
- Capturar de manera adecuada cada vez que se dé el seguimiento a la MIR y POA, los valores que son colocados con el propósito de evitar confusiones en caso de evaluación o auditoría, y estar en posibilidad de reportar la discrepancia entre los valores logrados y los valores programados.
- Mencionar en la normatividad aplicable al Programa, en este caso las Reglas de Operación, los procesos de gestión y los relacionados con el flujo de los recursos financieros que lleva a cabo el Programa, mediante la modificación de las mismas para una mayor transparencia en el ejercicio y control de los recursos, con base en la normatividad aplicable.
- Definir criterios de elegibilidad en la selección de los beneficiarios mediante modificación a las Reglas de Operación para una clara definición de las poblaciones del Programa y los criterios necesarios para poder acceder a los bienes y servicios que otorga el programa.
- Transparentar las Reglas de Operación del Programa, basándose en la normatividad aplicable para la Administración Pública Estatal en materia de Reglas de Operación en materia de la difusión de las mismas. Con el fin, de estandarizar los procesos del Programa.
- Elaborar y estandarizar un padrón de beneficiarios establecido de acuerdo a la normatividad aplicable, para estar en posibilidad de conocer la población atendida por el Programa.
- Establecer una estrategia de cobertura que incluya los aspectos relevantes de la definición de la población objetivo, las metas establecidas, el horizonte (corto, mediano o largo plazo) establecido y la congruencia con el diseño y la operación del Programa, para tener congruencia en la población objetivo del Programa y la atendida
- Implementar una metodología para la cuantificación de la población potencial y objetivo del Programa para tener congruencia en la población objetivo del Programa y la atendida.
- Dar el seguimiento de conformidad con la normatividad aplicable a los ASM que de esta evaluación se deriven con el propósito de mejorar el desempeño del Programa.



4. Datos de la Instancia Técnica Evaluadora

4.1 Nombre del Coordinador de la evaluación: C.P. Silvano Robles Nuñez
4.2 Cargo: Coordinador de la Evaluación.
4.3 Institución a la que pertenece: INTEGRAM Administración y Finanzas S.A. de C.V.
4.4 Principales colaboradores: Raúl Humberto Rodelo Sandoval y Natalia Villanueva Pérez.
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: srobles.mamipa@gmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada) (627)102.80.39

5. Identificación del (los) Programa(s)

5.1 Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s): Modernización del Campo	
5.2 Siglas: No aplica	
5.3 Ente Público coordinador del (los) Programa(s): Secretaría de Desarrollo Rural	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s): Poder Ejecutivo: <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo: <input type="checkbox"/> Poder Judicial: <input type="checkbox"/> Ente Autónomo: <input type="checkbox"/>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s): Federal: <input type="checkbox"/> Estatal: <input checked="" type="checkbox"/> Local: <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y del(los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo del (los) Programa(s): Departamento de Infraestructura Rural	
5.6.2 Nombre(s) del(los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Ing. Adolfo Héctor Baca Barrón (614) 429-3300 Ext. 17780 colocar correo electrónico	Unidad administrativa: Departamento de Infraestructura Rural





6. Datos de Contratación de la Evaluación

6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación Directa 6.1.2 Invitación a tres 6.1.3 Licitación Pública Nacional
6.1.4 Licitación Pública Internacional 6.1.5 Otro (señalar):

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:

Dirección General de Administración de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado de Chihuahua.

6.3 Costo total de la evaluación:

\$385,741.28 pesos

6.4 Fuente de financiamiento:

Estatal.

7. Difusión de la Evaluación:

7.1 Difusión en internet de la evaluación:

<http://www.chihuahua.gob.mx/attach2/sf/uploads/indtfisc/informe16ex.html>

7.2 Difusión en internet del formato:

<http://www.chihuahua.gob.mx/attach2/cacech/uploads/anexos/2016/dquince.pdf>